



| |
|---|
| Vonnisnummer / Griffienummer 2021 / 385 |
| Repertoriumnummer / Europees |
| Datum van uitspraak 13 september 2021 |
| Naam van de beklaagde Sabine Maenhout |
| Systeemnummer parket 20CO51225 Dossiernummer 21I000147 Notitienummer parket BG/I/63/L1/13456/2020 |

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Ieper
Kamer I.15

Vonnis

| |
|---------------------|
| Aangeboden op |
| Niet te registreren |

De kamer I.15, wijzende in correctionele zaken, met één rechter:IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE en de **BURGERLIJKE PARTIJ****GLOBAL ACTION IN THE INTEREST OF ANIMALS**, afgekort "GAIA"

met zetel te 1000 Brussel, Ravensteingalerij 27

KBO 0448.077.642

tegen:

Sabine, Nadine Eddy **Maenhout**, RRN 68.07.18-170.88

geboren te Brugge op 18 juli 1968

van Belgische nationaliteit

ingeschreven te 8480 Ichtegem, Halve Bareelstraat(EER) 12

– BEKLAAGDE –

Verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te Brugge op 7 augustus 2020

De verlichting, de temperatuur, de vochtigheidsgraad, de verluchting, de luchtcirculatie en de overige milieuvorwaarden van het verblijf der dieren niet te hebben laten overeenstemmen met de fysiologische en ethologische behoeften van de soort, namelijk door het opsluiten van een vastgebonden hond van het ras chihuahua in een afgesloten voertuig bij een buitentemperatuur van 37°C waarbij de hond door oververhitting is komen te overlijden.

(art. 4 § 3 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Ter openbare terechtzitting van 22 maart 2021 werden conclusietermijnen bepaald. De rechtbank stelde de zaak voor behandeling uit naar de openbare terechtzitting van 14 juni 2021.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **14 juni 2021:**

- de middelen en conclusies van de burgerlijke partij, in haar eis tegen de beklaagde, voorgedragen door door meester Anthony Godfroid, advocaat te 's Gravenwezel, die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw L. De Bondt, substituut-

procureur des Konings;

- de beklaagde in haar middelen van verdediging, voorgedragen meester Jan D'Hulster, advocaat te Oostende, die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;

Ter openbare terechtzitting van 14 juni 2021 werden de debatten gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 13 september 2021.

* * * * *

VOORAFGAANDELIJK

A. OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

I. De tenlastelegging en de beoordeling

1.

Het Openbaar Ministerie vervolgt de beklaagde omdat zij zich op 7 augustus 2020 te Brugge schuldig zou gemaakt hebben aan een inbreuk op artikel 4 §3 van de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren door de verlichting, de temperatuur, de vochtigheidsgraad, de verluchting, de luchtcirculatie en de overige milieuvorwaarden van het verblijf der dieren niet te hebben laten overeenstemmen met de fysiologische en ethologische behoeften van de soort, namelijk door het opsluiten van een vastgebonden hond van het ras chihuahua in een afgesloten voertuig bij een buitentemperatuur van 37 °C waarbij de hond door oververhitting is komen te overlijden.

Het Openbaar Ministerie vordert beklaagde te veroordelen tot een effectieve geldboete.

2.

De feiten die aan de strafvervolging ten grondslag liggen, kunnen als volgt worden samengevat:

Op 7 augustus 2020 plaatst beklaagde haar voertuig op de parking van AZ St. Jan te Brugge. Haar hond Rocca, een chihuahua van 4,5 jaar oud, laat zij achter in de wagen. Het is buiten zeer warm. Zij laat geen raam open en ook de airco is niet ingeschakeld.

Wanneer beklaagde enige tijd later terug aan haar voertuig komt, stelt ze vast dat haar hond niet meer reageert. Nadat de eerste zorgen werden toegediend, wordt het dier overgebracht naar een dierenartsenpraktijk waar het overlijdt aan een hitteshock.

3.

Beklaagde betwist in haar besluiten de feiten en vraagt de vrijspraak. Ze beweert dat de hond niet vastgebonden was en dat hij vrij kon bewegen in het voertuig achteraan. Zij betwist ook dat zij de hond te lang in een verhitte auto heeft laten zitten. Dit zou maar een half uur geweest zijn.

Ook betwist zij dat het intentioneel element van het misdrijf aanwezig is: zij heeft nooit de bedoeling gehad dat het dier schade zou oplopen.

4.

De rechter beoordeelt de schuld van de beklaagde volgens zijn innerlijke overtuiging en hij veroordeelt als hij de menselijke zekerheid heeft dat de beklaagde schuldig is (zie nuttig: Cass. 7 december 1999, AR P.98.1005 N, Arr. Cass. 1999, nr. 668).

De rechtbank acht de feiten bewezen.

De rechtbank steunt haar oordeel op de inhoud van het strafdossier en op het debat ter terechtzitting. De rechtbank verwijst onder meer naar:

- Het aanvankelijk proces-verbaal BG.63.L1.013456/2020 (met fotodossier) waarin de feiten beschreven worden en de verbalisanten preciseren dat beklaagde haar wagen omstreeks 11.40 uur op de parking plaatste en omstreeks 12.50 uur terugkwam. De chihuahua bleef in de auto achter. De display van de wagen van de verbalisanten gaf als buitentemperatuur 37 graden Celsius aan. Er was al enkele dagen een hittegolf gemeld.
- Het verhoor van beklaagde dd. 13.10.2020 en het herverhoor van dd. 14.12.2020 (navolgend pv. 007810/20) waarin beklaagde stelt dat haar hondje zich verhangen had met zijn riem aan de gordel en hij hooguit een halfuur in het voertuig heeft gezeten. Hij had die riem steeds aan, gezien hij wel in zijn enthousiasme uit het voertuig durfde te springen. In haar herverhoor geeft beklaagde aan dat ze er zich niet bewust van was dat de temperatuur op zo'n korte tijdsperiode in haar voertuig zo rap kon oplopen.
- Het verslag van de dierenarts Astrid Verstraeten waarin deze attesteert dat de chihuahua Rocca overleden is door een hittestock. Het hondje is dus niet overleden door verhangen.
- De verklaringen van getuigen Vlietinck Nicolas, Denys Kenny en Phil Kristof (navolgend pv. 021576/20). Zij kwamen ter plaatse en stelden vast dat een grote groep mensen rond een klein hondje stonden die bewusteloos op de grond lag. Ze vernamen van omstaanders dat het dier zopas uit een oververhitte wagen was gehaald. Ze bemerkten een striem in de hals van hem te trachten los te trekken in de wagen

Artikel 4 §3 juncto art. 36, 3° Dierenwelzijnswet (Vlaams Gewest) betreft een strafrechtelijk gesanctioneerde gebodsbepaling: *"De verlichting, de temperatuur, de vochtigheidsgraad, de verluchting, de luchtcirculatie en de overige milieuvorwaarden van het verblijf der dieren moeten overeenstemmen met de fysiologische en ethologische behoeften van de soort"*. Het niet-handelen of de onthouding is strafbaar. Er is daartoe geen bijzonder opzet vereist.

Voor misdrijven omschreven in de bijzondere strafwetten wordt aangenomen dat, bij ontstentenis van precisering van het moreel bestanddeel in de delictsomschrijving, de onachtzaamheid volstaat (Cass. 24 februari 2014, S.13.0031.N).

II. De Straftoemeting

Bij de bepaling van de straf en de strafmaat, houdt de rechtbank onder meer rekening met de aard en de ernst van de inbreuken, het strafregister van de beklaagde en haar actuele sociale en economische toestand.

1.

Beklaagde heeft haar hondje achtergelaten op een snikhete dag voor een lange tijd (minstens een half uur) in een afgesloten wagen. Zij hield geen rekening met de noden van de hond en nam geen maatregelen om de temperatuur in de wagen niet te laten oplopen, hoewel het algemeen gekend is dat een gesloten wagen bijzonder snel verhit en zeker wanneer de buitentemperatuur zo hoog oploopt (37° C).

2.

Beklaagde verzoekt in ondergeschikte orde om de opschorting van de uitspraak. Het Openbaar Ministerie werd ter zake gehoord en adviseert gunstig.

3.

De rechtbank acht het aannemelijk dat beklagde geen kwaadaardige bedoelingen had en houdt rekening met de bijzondere omstandigheden waarin de feiten zich voordeden: een afspraak in het ziekenhuis, zorgen als mantelzorger, geen voorgaanden, een goede band tussen beklagde en haar hond, veel verdriet naar aanleiding van het overlijden van het gezelschapsdier.

4.

Beklaagde beschikt over een gunstig strafregister. Zij werd slechts éénmaal veroordeeld en komt nog in aanmerking voor gunstmaatregelen.

5.

De rechtbank gaat in op het verzoek van beklagde en spreekt de opschorting van de uitspraak uit.

B. OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

De burgerlijke partij GAIA vordert om beklagde te veroordelen tot het betalen van een bedrag van één euro voor de morele schade die zij heeft geleden ingevolge de feiten van 7 augustus 2020.

Krachtens de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek is diegene die door zijn schuld aan een ander schade berokkent, verplicht deze schade integraal te vergoeden.

Ten onrechte stelt beklagde dat er geen belangenschade in hoofde van GAIA kan weerhouden worden.

Volgens artikel 4, §11 van haar statuten heeft GAIA VZW als maatschappelijk doel:

“

– *dieren als zijnde bijzonder kwetsbare levende wezens met gevoel te beschermen tegen menselijke wreedheid, mishandeling en misbruik, ongeacht of ze in gevangenschap gehouden worden dan wel in vrijheid leven;*

– *de noden en behoeften van deze dieren aan optimaal welzijn en hun belangen bij een optimale kwaliteit van leven te verdedigen;*

– *op te komen voor de rechten van deze dieren, onder meer op waardig leven en sterven, op respectvolle behandeling en op de wettelijke bescherming van hun leven en welzijn;*

– *op te komen voor personen - waaronder minstens begrepen de leden - met als doel of rechtstreeks gevolg*

dierenleed te verhinderen of te verminderen;

– de bestaande dierenbeschermende wetten te doen naleven en te ijveren voor regelgeving die steeds beter tegemoetkomt aan de belangen en de rechten van dieren zoals hoger vermeld. In dat opzicht stelt de vereniging zich ook tot doel bij te dragen tot de bewustwording dat deze dieren ethisch belangrijke en waardevolle levende wezens zijn, en tot een samenleving die voor deze dieren zorg draagt en deze wezens respecteert.”

Krachtens artikel 5 van haar statuten mag GAIA VZW alle handelingen verrichten die rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen bijdragen tot de verwezenlijking van haar maatschappelijk doel.

Artikel 4 van de statuten laat toe dat de vereniging zich burgerlijke partij stelt.

De burgerlijke partij streeft een wettig doel na. De schending van dit doel geeft haar een rechtstreeks en persoonlijk belang om op grond van artikel 3 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering een rechtsvordering in te stellen.

Gelet op haar statutaire doelstelling heeft de burgerlijke partij GAIA VZW door het gepleegde misdrijf een morele schade geleden die moet vergoed worden.

De burgerlijke partij begroot die zelf op 1,00 euro. Dat bedrag kan worden toegekend nu de burgerlijke vordering ontvankelijk is.

De rechtbank acht het gevorderde bedrag van 1 euro een billijke en juiste begroting van de geleden schade.

De rechtbank neemt er akte van dat de burgerlijke partij uitdrukkelijk aangeeft dat zij geen rechtsplegingsvergoeding vordert.

De burgerlijke vordering is ontvankelijk en gegrond.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 44, 45, 66, 100 Strafwetboek;

art. 28, 29 van de Wet van 1 augustus 1985;

art. 4, 5 Wet 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
KB 28.08.2020 tot wijziging van het KB van 28.12.1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 1, 3, 5, 6 van de Wet van 29 juni 1964;

art. 1382 e.v. oud Burgerlijk Wetboek;

alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlastelegging, zoals hiervoor omschreven;

* * * * *

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,**A. OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**ten aanzien van Sabine Maenhout

Verklaart de strafvordering ontvankelijk.

Verklaart de tenlastelegging bewezen.

Gelast de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van Sabine Maenhout gedurende een termijn van **3 JAAR** vanaf heden.

Veroordeelt Sabine Maenhout tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van **20,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **50,00 euro**;
- de gerechtskosten, tot heden begroot op **31,00 euro**,

B. OP BURGERRECHTELIJK GEBIEDVerklaart de vordering van de burgerlijke partij GAIA ontvankelijk en gegrond en veroordeelt beklaagde tot het betalen aan GAIA van een bedrag van **1 euro** ten titel van morele schadevergoeding.

* * * * *

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van maandag 13 september 2021.**Aanwezig:**

- mevrouw E. WOUTERS, alleenzetelend rechter;
- mevrouw L. DE BONDT, substituut-procureur des Konings;
- de heer T. ORBIE, griffier.


T. ORBIE
E. WOUTERS